

0 718239-1

На правах рукописи

Вилкова Ольга Николаевна

**РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИНТЕРЕСОВ
В ПРОЦЕССЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ
ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.01. – Политическая экономия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

КАЗАНЬ – 2000

ББК 65.29

В45

Работа выполнена на кафедре экономики Казанского государственного университета

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор С.В.Мокичев (Казань)
Официальные оппоненты	доктор экономических наук, профессор А.Ш.Хасанова (Казань) кандидат экономических наук, доцент Ш.И.Еникеев (Казань)
Ведущая организация	Казанский государственный технологический университет

Защита состоится 26 октября 2000 года в 13 часов на заседании диссертационного совета К.053.29.10 по присуждению ученой степени кандидата экономических наук в Казанском государственном университете по специальности 08.00.01 – «Политическая экономия». Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, корп. 2, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 26 сентября 2000 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000052082

доцент

М. Халилова

М.Х.Халилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопросы исследования экономических интересов относятся к числу наиболее важных в экономической теории. Многоуровневый характер смешанной экономической системы порождает многосубъектность носителей различных экономических интересов. Трансформационные процессы, протекающие в российской экономике в последние годы, оказывают серьезное влияние на систему экономических интересов субъектов хозяйствования и направления их взаимосвязей, приводят как к появлению новых экономических интересов, так и к более глубокому осознанию уже существующих. Неоднозначность и противоречивость процессов, происходящих в настоящее время в российской экономике, требует самостоятельного исследования экономических интересов с использованием новых подходов. Особенную остроту и значимость их теоретический анализ приобретает в условиях экономических систем, находящихся на стадии реформирования и испытывающих в связи с этим значительные обострения противоречий экономических интересов, что проявляется в снижении эффективности деятельности предприятий.

Между тем задача повышения эффективности производства является одной из важнейших, стоящих перед современной экономической теорией и хозяйственной практикой. С деятельностью предприятий связан переход к устойчивому экономическому росту, эффективности функционирования национальной экономики, решению социальных проблем. Необходимость увеличения результативности деятельности всех экономических субъектов, способных оказывать влияние на эффективность работы предприятий, требует изучения движущих факторов их деятельности. Важнейшее место среди последних занимают экономические интересы. В связи с этим вопросы выявления существующих экономических интересов руководителей, работников, крупных и мелких собственников предприятия, а также изменения эффективности их реализации при осуществлении

реформирования предприятий, приобретают в настоящих условиях особое значение.

Степень разработанности проблемы. Вопросам исследования экономических интересов на макро- и микроуровнях уделяется определенное внимание в зарубежных и отечественных экономических исследованиях. Различные аспекты этой проблемы затрагивались в работах Дж.К.Гелбрейта, К.Маркса, Я.Корнаи, В.В.Радаева, С.В.Мокичева, Д.Никологородского, А.Дагаева, В.П.Каманкина, И.Сухановой, К.Хубиева и других экономистов.

Отдельные аспекты взаимосвязи экономических интересов и реформирования предприятия нашли отражение в работах Г.Б.Клейнера, А.Радыгина, Ю.Перевалова, В.Басаргина и других.

Вместе с тем, решение многих теоретических и практических проблем в данной области еще не нашло должного отражения в литературе. При всей значимости проведенных исследований отсутствует классификация экономических интересов на макро- и микроуровнях, отражающая сложную систему экономических интересов смешанной экономики. Недостаточно исследованы противоречия экономических интересов, а также взаимосвязь процесса реформирования и реализации экономических интересов на уровне предприятия.

Теоретическая и практическая значимость изучения этих проблем, необходимость применения новых подходов и определила выбор темы исследования, цели и задачи работы.

Целью диссертационного исследования является анализ реализации экономических интересов в процессе реформирования предприятия.

Для достижения указанной цели в работе решались следующие задачи:

– на основе анализа и обобщения теоретических взглядов, существующих в экономической литературе, уточнить сущность категории «экономический интерес»;

– дать классификацию экономических интересов и определить основные направления их взаимосвязей в рамках деятельности предприятия;

– выявить основные противоречия экономических интересов, дать их классификацию и определить возможные механизмы их разрешения;

– рассмотреть структуру собственности и контроля, которая сложилась на предприятиях в результате приватизации и процессов постприватизационного перераспределения;

– определить влияние процесса реформирования предприятия на результативность реализации экономических интересов основных заинтересованных групп.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили работы отечественных и зарубежных ученых, исследовавших проблемы собственности, приватизации, экономических интересов и реформирования предприятий. Методологический подход исследования основан на признании сложности, противоречивости и многообразия форм реализации экономических интересов в российской экономике.

Информационную базу исследования составили государственные законодательные и нормативные акты по вопросам приватизации, деятельности акционерных обществ и реформирования предприятий, материалы Комитета РТ по управлению государственным имуществом, Комитета РТ по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, периодической печати.

Новые научные результаты, полученные автором в ходе исследования заключаются в следующем:

– дан анализ категории «экономический интерес», в рамках которого определена его сущность, структура и основные свойства, важнейшие из которых сводятся к следующим: властность, противоречивость экономических интересов, стремление к автономии; свойство экономических интересов быть формой экономических отношений, при этом формы реализации собственнос-

ти выступают одновременно формами реализации экономических интересов;

– дана классификация экономических интересов в смешанной экономике, включающая следующие укрупненные группы: 1) личные (индивидуальные) экономические интересы; 2) экономические интересы домохозяйств; 3) экономические интересы предприятий: а) интересы руководителей; б) интересы собственников; в) интересы работников; 4) региональные экономические интересы; 5) государственные (национально-государственные) интересы; 6) интернациональные интересы государств;

– проведено исследование взаимосвязей экономических интересов в рамках деятельности предприятия по следующим этапам: 1) инвестиционный этап; 2) производство продукции; 3) сбыт продукции; 4) распределение прибыли. Сделан вывод о том, что существующая на современном этапе несбалансированность экономических интересов, полномочий и ответственности препятствует эффективному функционированию предприятий;

– выявлены противоречия экономических интересов на макро- и микроуровне, дана их классификация и исследована структура. При этом противоречия экономических интересов на макроуровне разделены на внешние и внутренние; рассмотрены механизмы разрешения внутренних противоречий на макроуровне: централизованный и рыночный. Противоречия на микроуровне классифицированы по элементам реализации собственности, которые в свою очередь подразделяются на внешние и внутренние, сущностные и функциональные, по формам управления. Раскрыто влияние изменения структуры собственности и управления предприятия на разрешение вышеназванных противоречий;

– проведено исследование возможности установления различных видов контроля на предприятии в зависимости от выбранного варианта приватизации, при этом сделан вывод, что на большинстве предприятий в настоящее время установлен конт-

роль управляющих по одному из следующих направлений: 1) удержание контроля над предприятием на основе личного обладания крупным пакетом акций; 2) удержание собственности и контроля в своих руках при помощи трудового коллектива, которому принадлежит большая часть акций; 3) удержание контроля, отдаленного от собственности (частично или полностью), когда собственностью владеют внешние акционеры (концепция распыленной структуры);

– на основе анализа взаимосвязи реализации экономических интересов и процесса реструктуризации собственности предприятия выявлены возможности и перспективы последних в зависимости от существующей структуры собственности и контроля: реструктуризация собственности не соответствует экономическим интересам директоров и работников-акционеров, вследствие чего реформирование предприятий, находящихся в собственности работников и контролирующихся директорами, существенно затруднено; наибольшие перспективы реструктуризации собственности открываются на предприятиях, находящихся в собственности внешних инвесторов;

– проанализировано влияние реформирования управления предприятия на результативность реализации экономических интересов заинтересованных групп по следующим направлениям: 1) создание системы корпоративного управления на предприятиях; 2) повышение эффективности управления государственными пакетами акций; 3) реформирование управления на предприятиях, признанными несостоятельными. Сделан вывод о положительном влиянии реформирования предприятия на результативность реализации экономических интересов всех субъектов – носителей интереса в отношении предприятия.

Предметом исследования выступает система экономических отношений, складывающихся под воздействием экономических интересов в условиях смешанной экономики.

Объектом исследования являются интересы различных субъектов в условиях переходной экономики.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты и выводы проведенного исследования могут быть использованы как органами государственной власти при решении задач реформирования предприятий, так и другими хозяйственными агентами при выработке стратегии реформирования.

Полученные основные положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретической базы при дальнейшей разработке вопросов исследования экономических интересов, в том числе и во взаимосвязи с процессом реформирования предприятий.

Результаты проведенного теоретического анализа могут быть использованы в преподавании ряда тем курсов «Основы экономической теории», «Управление акционерными обществами», «Микроэкономика» и др.

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты работы обсуждались и получили одобрение на следующих конференциях: межрегиональной научно-практической конференции «Система социальной работы в условиях переходного периода: принципы формирования и функционирования»; IV научно-практической конференции молодых ученых; международной научно-практической конференции «Перспективы развития и сохранения человеческого потенциала в Республике Татарстан»; заседании регионального Координационного совета Поволжского и Волго-Вятского регионов России «Качество и эффективность дополнительного профессионального образования кадров здравоохранения»; международной научно-практической конференции «Наука-2000». По теме диссертации опубликовано 5 работ.

Структура работы. Диссертация изложена на 215 страницах машинописного текста и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. В работу включены 5 рисунков, 16 таблиц и 13 таблиц в приложении. Список литературы содержит 146 наименований.

II. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В СМЕШАННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В период трансформации экономики существенно изменяется система экономических интересов и формы их реализации. С появлением и развитием новых форм собственности, дифференциации и поляризации населения возникают и осознаются новые для нашего общества группы интересов, что приводит к необходимости изучения системы экономических интересов с использованием новых подходов, особенностей их возникновения и форм реализации в условиях смешанной экономики.

В диссертации рассмотрены различные теоретические положения, которые вносят значительный вклад в теорию экономических интересов рыночной экономики. Анализ трудов известных экономистов позволил автору определить основные подходы к исследованию.

В процессе анализа установлено, что исходным и решающим в возникновении экономических интересов являются потребности. Экономические интересы проявляются как стремление людей достичь результатов своей деятельности, которые включают получение предметов потребления, удовлетворяющих их потребности непосредственно, средств производства, обеспечивающих потребности людей опосредованно, через применение их в процессе производства, достижение определенных экономических и политических преобразований, которые заметно изменяют положение в обществе отдельного человека, группы людей и через эти изменения оказывают существенное влияние на удовлетворение их потребностей. Формирование экономического интереса начинается с процесса актуализации потребностей. Дальнейшее его развитие идет через осознание необходимости удовлетворения потребности к поиску возможностей ее удовлетворения.

В работе обосновано положение о том, что экономический интерес представляет собой единство объективного содержания и субъективной формы. Объективным моментом является система экономических отношений и положение субъекта в этой системе, субъективным моментом – экономические потребности и их осознание субъектом.

Проведенное исследование позволило автору сделать вывод, что сущность экономического интереса можно определить как наилучший вариант удовлетворения потребностей, осуществляющийся в определенной форме в рамках существующих экономических отношений. Потребность включает в себе задачу, а интерес – способ ее разрешения. Иными словами, реализация интереса выступает в качестве средства для удовлетворения потребности.

Исследование взаимосвязи экономических интересов и системы экономических отношений показало, что интересы обладают свойством быть формой экономических отношений. Содержание интереса объективируется в форме экономических отношений, а содержание последних объективируется в форме интересов. Основу же всех экономических отношений составляют отношения собственности. Характеристика системы отношений собственности позволяет ответить на вопрос, в чьих интересах осуществляется экономическая деятельность.

Отношения собственности органически взаимосвязаны с экономическими формами ее реализации. Под реализацией собственности в наиболее общем виде следует понимать фактическое осуществление данного производственного отношения, дающее материальный результат собственнику условий производства. Основными формами реализации собственности на средства производства является прибавочная стоимость в таких ее формах, как прибыль, рента, процент, а также заработная плата, арендный доход и т.д.

Проведенный анализ взаимосвязи собственности и экономических интересов приводит к выводу о том, что процесс воз-

никновения и реализации экономических интересов можно представить как процесс, непрерывно «пересекающийся» с процессом реализации собственности. Формы собственности, права и обязанности хозяйствующих субъектов обуславливают возникновение экономических интересов, определяют направления и конкретные механизмы их реализации. Но и экономические интересы, в свою очередь, вызывают трансформацию механизма реализации собственности.

С целью исследования взаимосвязей интересов различных экономических субъектов в работе осуществлена их классификация: 1) личные (индивидуальные) экономические интересы; 2) экономические интересы домохозяйств; 3) экономические интересы предприятий: а) интересы руководителей; б) интересы собственников; в) интересы работников; 4) региональные экономические интересы; 5) государственные (национально-государственные) интересы; 6) интернациональные интересы государств. При этом обосновывается, что личный интерес является первичным по отношению ко всем другим видам интересов. Личный, потребительский интерес возникает прежде других, именно с него начинается свое развитие вся система экономических интересов общества.

Особое внимание в работе уделено анализу содержания экономических интересов, формирование и реализация которых осуществляется в рамках деятельности предприятия.

В настоящее время можно говорить о достаточно жесткой и специфической включенности каждого предприятия в структуру сетевых и социальных связей на фоне средовых влияний. Предприятие представляется одним из узлов многомерной паутины, связывающей различных институциональных агентов, нитями которой служат разнообразные экономические интересы. Группы носителей экономических интересов в отношении предприятия, и, в связи с этим, и сами интересы, разделены нами на внешние и внутренние по отношению к предприятию (рис. 1).

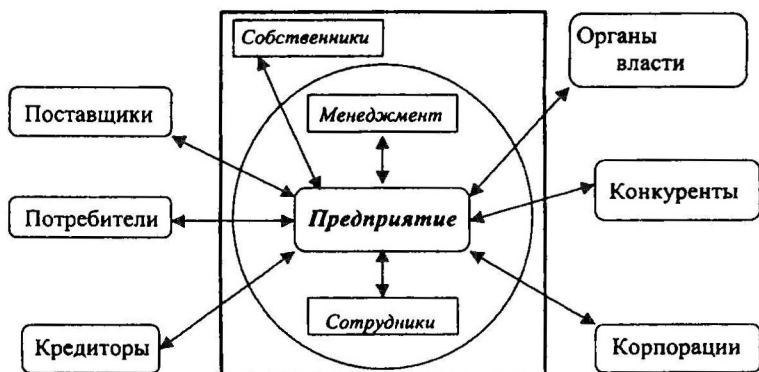


Рис.1. Группы взаимных интересов

Внешние группы интересов наряду с потребителями, поставщиками и кредиторами представляют государство, промышленные и прочие ассоциации, а также другие группы институционального окружения. Внутрифирменные же группы интересов представлены прежде всего собственниками, менеджерами и сотрудниками предприятия.

В работе рассмотрено содержание экономических интересов субъектов внутреннего и внешнего окружения по отношению к предприятию, а также экономические интересы самого предприятия как носителя производственного потенциала. При этом выяснилось, что наиболее важная группа внутреннего окружения – собственники предприятия, является в значительной степени неоднородной, состоящей из нескольких групп собственников, имеющих свои, зачастую не сочетающиеся между собой, экономические интересы. Проведенный анализ отношений и структуры собственности позволил выделить следующие группы акционеров: 1) акционеры, приобретающие акции в целях спекуляции, или рантье; 2) акционеры – крупные инвесторы; 3) акционеры – работники предприятия; 4) акционеры – администрация предприятия (директорат).

На основе изучения основных параметров экономических интересов различных групп внутреннего и внешнего окружения, в диссертации проведено исследование взаимосвязей экономических интересов в рамках деятельности предприятия по следующим этапам: 1) инвестиционный этап; 2) производство продукции; 3) сбыт продукции; 4) распределение прибыли.

Проведенный анализ показал, что на каждом из рассмотренных этапов возникает множество противоречий как между предприятием и его окружением, так и между отдельными элементами этого окружения.

В соответствии со структурой экономических интересов, возникающие в процессе их реализации противоречия были разделены автором на две основные группы: противоречия, возникающие на макро- и микроуровне. Противоречия экономических интересов на макроуровне в свою очередь можно разделить на внутренние, обусловленные взаимодействием государственного экономического интереса с интересами частными, а также различных государственных интересов между собой и внешние, возникающие в процессе взаимодействия государственного экономического интереса с экономическими интересами других стран. Противоречия на микроуровне обусловлены разнонаправленностью интересов субъектов – носителей интереса в отношении предприятия.

Особое внимание в работе уделено исследованию противоречий экономических интересов на микроуровне, которые классифицированы автором по элементам реализации собственности: отношения владения, отношения управления, отношения распределения дохода, которые в свою очередь подразделяются на сущностные и функциональные, внешние и внутренние, а также по формам управления: индивидуальной, корпоративной, административной.

Проведенный анализ позволил выявить сущность противоречий экономических интересов, определить логику и пути решения.

III. ПРОЦЕСС РЕФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

Анализ хозяйственной практики в области реформирования позволяет заключить, что в настоящее время первоочередные направления реформы промышленных предприятий должны затронуть проблемы реструктуризации собственности и управления предприятия. Однако при всем значении становления новых форм субъектов собственности и управления, оно мало что может дать, если взаимоотношения предприятия с государством, а также внутрифирменные отношения не будут новыми по своему экономическому содержанию.

В связи с этим следует дополнительно выделить следующие направления реформирования:

- взаимоотношения между коллективом и менеджментом;
- взаимоотношения между менеджментом и государством;
- организационно-технологическая структура предприятия;
- структура управления предприятием и система его информационного обеспечения.

Важнейшее значение процесса реформирования собственности приватизированных предприятий обусловлено тем, что в целом успех экономического реформирования в настоящее время решающим образом зависит от того, в каком направлении пойдет преобразование структуры собственности.

Как известно, и «спонтанная» приватизация, основной формой которой выступала аренда с выкупом, и пришедшая ей на смену обязательная приватизация, предусматривающая огромные льготы для инсайдеров, благоприятствовала сосредоточения основного массива акций в руках менеджеров и работников предприятий.

Теоретически, вопрос об инсайдерской модели собственности не имеет однозначного решения. Преимущество данной модели в том, что она в какой-то мере решает фундаменталь-

ную проблему «агентства», заключающуюся в конфликте интересов собственников и менеджеров. Однако, она имеет и ряд недостатков, например, ставит эффективность производства в жесткую зависимость от компетентности руководства предприятий, устраняет внешний контроль, затрудняет смену неэффективного менеджмента и создает условия для разного рода злоупотреблений и сокрытия информации. В условиях, когда законные гарантии прав собственности недостаточны, инсайдерская модель заведомо невыгодна мелким держателям акций, то есть подавляющему большинству собственников.

По мнению автора, структуру собственности, при которой преобладает доля инсайдеров, а среди аутсайдеров отсутствуют стратегические инвесторы, следует признать неэффективной прежде всего ввиду отсутствия инвестиционных ресурсов. Если не рассматривать директорат как составную часть трудового коллектива, то можно оценить инвестиционный потенциал инсайдеров как очень низкий ввиду следующего: общий макроэкономический спад в производстве, низкий уровень заработной платы работников, следовательно, низкий уровень сбережений. Кроме того, существующие ожидания не располагают к инвестированию даже имеющихся средств в «свое» предприятие. Возможность привлечения внешних инвестиций для таких предприятий также ограничена внутренними причинами: большинство акций принадлежит трудовому коллективу. В такой ситуации внешние инвесторы не могут получить контроль над предприятием, а их интересы далеко не всегда совпадают с интересами трудового коллектива. Таким образом, при невозможности привлечения внешних инвестиций и отсутствии внутренних ресурсов, развитие предприятий с собственностью трудового коллектива существенно затруднено. К тому же, анализ хозяйственной практики показал, что получение в ходе приватизации трудовыми коллективами контрольных пакетов акций не привело к перестройке и повышению эффективности управления, улучшению финансово-экономического положения предприятий.

Конечно, чтобы достичь оптимального сочетания различных собственников акционерного капитала, необходимо длительное экономическое развитие. Непосредственный переход собственности из рук директорского корпуса к внешним инвесторам в ходе приватизации вряд ли вообще мог произойти без серьезных социальных последствий. Скорее всего, существующая в настоящее время инсайдерская модель является лишь промежуточным этапом процесса трансформации собственности.

По мнению автора, реструктуризация собственности должна привести к созданию такой ее структуры, при которой большая доля акций предприятия принадлежит аутсайдерам, заинтересованным в контроле над предприятием. Однако, анализ практики реструктуризационных проектов показал, что процесс реструктуризации неизбежно затрагивает интересы ряда групп, связанных с предприятием. Если цели и методы реструктуризации нарушают интересы этих групп, то противодействие последних ведет к саботажу и провалу реструктуризации. В числе таких групп на разных предприятиях могут оказаться: собственники предприятия; высшее руководство предприятия; криминальные группы; трудовой коллектив; региональная администрация.

Автором выдвинуто предположение, что главными субъектами, от которых зависят возможности и перспективы проведения реформирования, являются собственники предприятия и контролирующие субъекты. В связи с этим проведен анализ приватизации и процессов постприватизационного перераспределения собственности в нашей стране, а также исследована возможность установления контроля над предприятием различных субъектов в зависимости от выбранного варианта приватизации.

На основе полученных результатов в диссертационном исследовании осуществлена типология приватизированных предприятий по характеру сочетания «собственность – контроль», выявившая следующие их группы:

- 1) предприятия, руководители которых являются владельцами относительно крупных (вплоть до контрольных) пакетов

акций (контроль руководителя);

2) предприятия, крупные пакеты акций которых сосредоточены в руках нескольких крупных собственников, одним из которых является директор (контроль руководителя и нескольких крупных владельцев);

3) предприятия, крупные пакеты акций которых находятся в собственности одного или нескольких внешних собственников, а директор по сути, является наемным работником (контроль нескольких крупных собственников);

4) предприятия, акции которых находятся преимущественно в собственности трудового коллектива, причем пакет акций, принадлежащий директору, не является достаточным для продвижения единоличных решений на собрании акционеров (контроль руководителя).

Проведенное исследование показало, что большинство предприятий в настоящее время контролируется директоратом, а также позволило определить основные направления установления контроля управляющих: 1) удержание контроля над предприятием на основе личного обладания крупным пакетом акций; 2) удержание собственности и контроля в своих руках при помощи трудового коллектива, которому принадлежит большая часть акций; 3) удержание контроля, отдаленного от собственности (частично или полностью), когда собственностью владеют внешние акционеры (концепция распыленной структуры).

В диссертации рассмотрены особенности влияния реструктуризации собственности на реализацию экономических интересов в зависимости от принадлежности реформируемого предприятия к определенному типу. Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы: во-первых, реструктуризация собственности в большинстве случаев не отвечает экономическим интересам директоров по причине возможности утраты последними экономической власти; во-вторых, наименьшие препятствия реструктуризация собственности встречает на предприятиях, находящихся в собственности внешних инвесторов, в

числе которых нет менеджера, наибольшие – на предприятиях, находящихся в собственности трудового коллектива.

Следующее направление реформирования касается управления предприятием. В работе выделены следующие важнейшие направления реформирования управления: 1) создание системы корпоративного управления на предприятиях в целях ограничения действий, направленных на обогащение различных экономических агентов в ущерб экономическим интересам предприятия и его собственников; 2) повышение эффективности управления государственными пакетами акций; 3) реформирование управления на предприятиях, признанными несостоятельными.

Каждое из перечисленных направлений определенным образом влияет на результативность реализации экономических интересов.

Использование экономических интересов в качестве движущей силы деятельности субъектов собственности возможно лишь при условии проведения реформации структуры управления предприятием в соответствии с реальной структурой собственности, иными словами, корпоратизации управления. С учетом этого реализация корпоративной формы управления на современных приватизированных предприятиях подразумевает участие в процессе управления всех собственников предприятия. Причем при принятии тех или иных управленческих решений экономические интересы всех собственников должны учитываться в равной степени.

Анализ заинтересованности основных собственников предприятий в формировании корпоративного управления позволил выяснить, что в настоящее время интерес к корпоративным формам управления не проявляют ни директора приватизированных предприятий, ни члены коллектива, связанные с акционерным обществом трудовыми отношениями и сохраняющие пока его акции.

Отсутствие интереса директората к корпоративному управлению объясняется тем, что, с одной стороны, директорат стре-

мится сохранить свою экономическую власть, позволяющую большую часть прибыли направлять не на развитие предприятия, а в личные доходы, а с другой – возложить финансовую ответственность (в части убытков) на всех акционеров (в первую очередь инсайдеров).

То же можно сказать и в отношении крупных внешних акционеров, среди которых в настоящее время с большой долей вероятности преобладают различные финансовые институты (инвестиционные фонды, банки и т.д.), имеющие в отношении предприятия специфические интересы. Корпоратизация управления может существенно затруднить их реализацию вследствие ослабления контроля над предприятием.

Отсутствие интереса к участию в управлении со стороны членов трудового коллектива, зачастую формально владеющих контрольным пакетом акций, и поэтому, казалось бы, наиболее заинтересованных в корпоратизации управления, объясняется, в первую очередь, низким уровнем правовой культуры и правового сознания и, во вторую – стремлением руководителей подольше удерживать акционеров-работников от «вредных» идей корпоративной культуры. В результате большинство из них вообще не стремится к активному участию в управлении предприятием в силу недостаточности образования, неверия в собственные возможности, нежелания тратить на это время, просто не интересуясь этим. Как правило, их, как акционеров, интересует только получение дивидендов и (или) выгодная продажа своего пакета акций.

Единственная группа собственников, которая, по мнению автора, заинтересована в становлении корпоративного управления – это внешние мелкие акционеры. Они, как самая рыночно ориентированная группа собственников, заинтересованы в росте курса акций, которыми они владеют, и выплате дивидендов. С учетом того, что корпоратизация управления предоставит им возможность полнее реализовать свои интересы и приведет к улучшению финансово-экономического положения

предприятия в целом, мелкие аутсайдеры заинтересованы в развитии этого процесса.

В настоящих условиях одним из важнейших направлений реформирования является повышение эффективности управления предприятиями, полностью или частично находящимися в государственной собственности. Проблема в том, что на сегодняшний день не существует какой-либо целостной политики по управлению государственными пакетами акций. Среди возможных мер воздействия предусматривались переаттестация государственных представителей, выявление акционерных обществ, где они голосовали за размывание государственного пакета. В настоящее время, в качестве альтернативы показавшему свою несостоятельность институту государственных представителей можно говорить о двух вариантах управления государственными пакетами акций. Первый вариант предполагает представление интересов государства в акционерном обществе на договорной основе (для физических лиц – институт поверенных в делах государства). Хотя базовые документы для внедрения института поверенных давно приняты, этот механизм пока не работает в силу отсутствия конкретных решений по поводу источников оплаты соответствующей деятельности.

Более перспективным, по мнению автора, представляется второй вариант повышения эффективности управления государственными пакетами акций – передача пакетов акций государства в доверительное управление (юридическим лицам). Данный вывод сделан на основе проведенного в работе анализа деятельности ОАО «Казанский жировой комбинат» за период с июля 1999 г. по январь 2000 г.

Предприятие было введено в строй в 1996 году, фактический выпуск продукции начался в 1998 г. (выпускалось 18 видов продукции). Среднесписочная численность – 453 человека, средняя заработная плата – 1 038 руб. Акционерным обществом в 1997 году было выпущено 44 784 680 акций, номинальной стоимостью 10 руб. Все акции принадлежат государству.

В начале 1999 года, несмотря на то, что предприятие еще только начало работать, показатели его финансового состояния говорили о признаках несостоятельности.

Выходом из этой ситуации стала передача на конкурсной основе 51 % акций ОАО «Казанский жировой комбинат» в доверительное управление АКБ «Ак Барс» сроком на 3 года.

Расчеты показывают, что при выводе предприятия на проектную мощность только в первый год налоговые платежи составят 64,3 млн. руб., в том числе в республиканский бюджет – 39,7 млн. руб. Кроме того, за выкупаемый пакет акций ОАО «Казанский жировой комбинат» в республиканский бюджет поступит 47,25 млн. руб.

О степени эффективности реформирования управления можно судить и по финансовому состоянию предприятия. За рассмотренный период доверительного управления произошло значительное улучшение важнейших показателей финансового состояния ОАО «Казанский жировой комбинат»:

- снизилась задолженность по заработной плате: с 1 170 тыс. руб. (3,2 мес.) на начало 1999 года до 1 137 тыс. руб. (1,1 мес.) на начало 2000 г.;

- снизилась фискальная задолженность: с 1 760 тыс. руб. на начало 1999 года до 1 559 тыс. руб. на начало 2000 г.;

- увеличились оборотные средства: с 35,7 тыс. руб. на начало 1999 года до 241,7 тыс. руб. на начало 2000 г., причем это вызвано увеличением запасов – наиболее важного для предприятия элемента оборотных средств – с 14,2 тыс. руб. на начало 1999 года до 139,8 тыс. руб. на начало 2000 г. Таким образом, создана база для стабильной работы акционерного общества в 2000 году.

Проведенный анализ показал положительное влияние доверительного управления государственной собственностью на результативность реализации экономических интересов всех заинтересованных в деятельности предприятия субъектов – государства как общественного института и собственника, работников предприятия, потребителей и кредиторов.

Следующее направление реформирования управления касается предприятий, имеющих признаки несостоятельности (банкротства). Этот вопрос является в высшей степени актуальным для экономики нашей страны.

В работе проведен анализ деятельности ОАО «Тасма-холдинг» и ОАО «Завод химико-лабораторных приборов «Победа». Данные предприятия были признаны несостоятельными с введением внешнего управления.

Кредиторская задолженность согласно реестру кредиторов по ОАО «Тасма-холдинг» на 1.10.98 г. составляла 184 945 986 руб. Всего по списку насчитывался 321 кредитор ОАО «Тасма-холдинг», удовлетворить требования которых предприятие было не в состоянии. Оборотные активы предприятия составляли приблизительно 60 % от суммы кредиторской задолженности, при этом абсолютно ликвидные средства – всего 0,001 %.

Анализ деятельности предприятия за период внешнего управления позволил выявить ряд положительных моментов. Так, в 1999 г. выпуск товарной продукции составил 100,8 млн. руб. в сопоставимых ценах, что в 7,8 раза больше соответствующего периода 1998 г. Более чем в 3 раза возросла валовая выручка предприятия; важнейший критерий результативности реализации экономических интересов предприятия – прибыль от реализации продукции – увеличилась почти вдвое. Также в качестве критериев результативности реализации экономических интересов предприятия можно использовать показатели его финансового состояния. Исследование показало, что практически все индикаторы финансово-экономического состояния ОАО «Тасма-холдинг» за 1999 г. характеризуются положительной динамикой; при этом существенно улучшилась структура активов предприятия.

Критерием результативности реализации экономических интересов работников предприятия может служить размер заработной платы и своевременность ее выплаты. Средняя заработная плата в 1999 г. возросла по сравнению в 1998 г. почти вдвое. Примечательно, что доля заработной платы, выдаваемой денежными

средствами возросла с 19 % в 1998 г. до 75 % в 1999 г. За 1999 г. полностью выплачена задолженность по увечьям – 9 851 тыс. руб. (первая очередь) и погашена задолженность по заработной плате в размере 8 940 тыс. руб., что составляет 77,9 % (вторая очередь). Задолженность по заработной плате, составляющая на начало 1999 г. 10 840 тыс. руб., снизилась до 4 179 тыс. руб. по состоянию на начало 2000 г. Уменьшился и период погашения задолженности – с 11 мес. в 1998 г. до 4 мес. – в 1999 г.

Исследование деятельности ОАО «Завод химико-лабораторных приборов «Победа» дало практически аналогичную картину. Однако здесь следует особо отметить, что ОАО «Победа» является бюджетообразующим предприятием пос. Васильево.

Проведенный анализ деятельности названных предприятий за период внешнего управления позволил сделать вывод, что реформирование управления оказало положительное влияние на результативность реализации экономических интересов.

С точки зрения реализации экономических интересов предприятий это проявилось следующим образом: возобновлен выпуск продукции, освоены ее новые виды, повысилась рентабельность продукции и, как следствие, возросла прибыль от реализации продукции, улучшилось финансовое состояние предприятия. С этими моментами тесно связана результативность реализации регионального экономического интереса. Региональные власти заинтересованы в стабильном характере воспроизводства, улучшении финансового состояния предприятий региона, сохранении рабочих мест и повышении уровня жизни населения. Все это характерно для рассматриваемых предприятий. К тому же стабилизация финансового состояния предприятий дает основания надеяться на значительный размер будущих налоговых поступлений в бюджет. При выходе предприятий на безубыточную работу получит базу для реализации экономического интереса акционеров предприятия.

Повысилась результативность реализации экономических интересов работников. Это проявилось как в повышении сред-

него размере заработной платы, так и в сокращении периода ее погашения. Особо следует подчеркнуть тот факт, что реформирование управления на рассмотренных предприятиях не привело к массовому сокращению рабочих мест.

Таким образом, можно сделать вывод, что реформирование управления положительно влияет на результативность реализации экономических интересов всех экономических агентов, так или иначе связанных с предприятием. Между рассмотренными предприятиями имеются существенные различия по таким критериям, как размер (ОАО «Тасма-холдинг» – крупное, ОАО «Победа» – среднее), форма собственности (на ОАО «Тасма-холдинг» контрольный пакет акций принадлежит государству, на ОАО «Победа» – государству и трудовому коллективу, причем доля последнего больше), неодинаковые стартовые условия (на ОАО «Победа» в отличие от ОАО «Тасма-холдинг» производство было полностью остановлено) и др. Однако в ходе исследования не выявлено каких бы то ни было отличий в методах и эффективности внешнего управления. Это позволяет сделать вывод о том, что реформирование управления положительно влияет на результативность реализации экономических интересов независимо от условий деятельности предприятия.

Особенно важно, что реформирование управления существенно повышает эффективность реализации экономических интересов самого предприятия как института, связывающего экономических агентов и призванного служить способом согласования и наиболее полного удовлетворения их экономических интересов.

Проведенные в работе исследования и анализ результатов позволили сделать вывод, что важнейшими условиями глубокого реформирования предприятий в современных условиях, являются:

– появление нового типа собственника-аутсайдера: не пассивного держателя акций, но добывающегося контроля над предприятием;

- использование механизмов корпоративного права для получения контроля над предприятием;

- концентрация собственности в руках аутсайдеров, происходящая только при прозрачности (легальности и открытости) передачи собственности и при взаимном доверии между инсайдерами и аутсайдерами;

- способность нового собственника стать стратегическим инвестором и (или) обеспечить глубокую реструктуризацию не только соответствующим финансированием, но и квалифицированным менеджментом.

Конечно, для реализации указанных положений в нашей стране необходимо длительное экономическое развитие. Пока же первоочередной необходимой мерой в настоящих условиях является повышение ответственности управляющего предприятием. Среди возможных путей этого можно выделить создание и институционального закрепления механизмов взаимного контроля на предприятии, а также введение системы конкретных показателей деятельности акционерного общества, при отклонении от которой менеджер получал бы денежные доходы в большей или меньшей степени.

Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих научных работах:

- 1) Социально-трудовые отношения в период перехода к рынку // Система социальной работы в условиях переходного периода: принципы формирования и функционирования. Тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции. – Казань, 1998. – с. 107-108.

- 2) Реализация экономических интересов организаций в процессе их реформирования // Тезисы докладов IV научно-практической конференции молодых ученых. – Казань, 1999. – с. 23-25.

- 3) Регулирование социально-трудовых отношений как одна из предпосылок повышения эффективности реализации чело-

веческого потенциала // Перспективы развития и сохранения человеческого потенциала в Республике Татарстан». Тезисы докладов международной научно-практической конференции. – Казань, 1999. – с. 88-89.

4) Сохранение человеческого потенциала посредством защиты экономических интересов работников как основа определения приоритетов в политике социально-хозяйственного развития производителей товаров и услуг // Перспективы развития и сохранения человеческого потенциала в Республике Татарстан». Тезисы докладов международной научно-практической конференции. – Казань, 1999. – с. 14-15.

5) Роль последипломного образования руководителей здравоохранения в реализации экономических интересов в процессе совершенствования управления отраслью // Качество и эффективность дополнительного профессионального образования кадров здравоохранения. Материалы заседания регионального Координационного совета Поволжского и Волго-Вятского регионов России. – Казань, 2000. – с.50-52.



Лицензия № 189 от 28.05.97 г.

Сдано в набор 20.09.2000. Подписано к печати 22.09.2000.

Печать RISO. Бумага офсет № 1. Формат 60х84 1/16

Усл. печ. л. 1,5. Тираж 120. Заказ 106

Издательство “Мастер Лайн”, г. Казань, ул. Б. Красная, 55, ком. 003

Отпечатано на полиграфическом участке издательства

3160 220859,
~ 16/4/22

200